

# IP Вселенная

Все об IP в России и мире

Составители



## **Арина Ворожевич**

Главный редактор Дайджеста  
к. ю. н., партнер «Гардиума», старший преподаватель  
кафедры гражданского права МГУ



## **Алексей Абрамов**

Заместитель председателя Совета по ИС ТПП РФ,  
управляющий партнер «Гардиум»



## **Ирина Резникова**

Старший партнер «Гардиума», руководитель департамента  
правовой поддержки



## **Илья Кононенко**

Директор департамента сервисных и порталных  
решений «Гардиума», IP Tech эксперт

# Содержание

03 **Интересные прецеденты**  
IP Cases

---

13 **Кухня доказывания**  
Workshop

---

19 **Технологии**  
Legaltech

---

25 **Академический взгляд**  
Highlights

---

32 **Законотворчество**  
News

---

38 **Афиша**  
Events

# Интересные прецеденты



## IP Cases

Кейсы, влияющие на тренды правоприменения

# Case #1

Определение ВС РФ от 26.01.2021  
№ 310-ЭС20-9768 по делу № А48-7579/2019

## История вопроса

Согласно п. 4 ст. 1515 ГК РФ **правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации в двукратном размере стоимости права использования товарного знака.** Стоимость определяется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за соответствующее использование товарного знака.

С реализацией данного механизма расчета связано много проблем. Долгое время на выплату такой компенсации могли рассчитывать только правообладатели, представившие суду примеры ранее заключенных ими договоров простой лицензии. Если подобные лицензии ранее не выдавались правообладателем, суды отказывали в удовлетворении требования о взыскании заявленной компенсации даже при доказанности факта нарушения (например: постановление СИП РФ от 06.06.2014 по делу № А40-126600/2013).

## Позиция ВС РФ

Пленум Верховного суда РФ в пункте 61 постановления от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» допустил возможность учета иных доказательств при установлении размера стоимости права на использование.



### Позиция ВС РФ

Он отметил, что «заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности, истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров товаров и их цену». При этом он не разъяснил, о каких именно документах в данном случае может идти речь, какие обстоятельства должны учитывать суды при расчете компенсации.

Для сравнения, в США суды рассчитывают убытки правообладателей в размере недополученных роялти. Для этого они также определяют стоимость права на использование) на основе многофакторного теста Georgia-Pacific<sup>1</sup>.

Данный тест изначально возник в деле о патентных нарушениях, но применим и к спорам о товарных знаках. В соответствии с ним суды оценивают, в том числе, следующие обстоятельства:

- роялти, получаемые правообладателем от лицензирования товарного знака;
- роялти, уплачиваемые лицензиатом за использование объектов интеллектуальной собственности;
- политику правообладателя по лицензированию и продвижению своего товарного знака, в том числе его отказ лицензировать товарный знак кому-либо и поддержание монопольного использования;

- коммерческие отношения между лицензиаром и лицензиатом: являются ли они конкурентами на одной и той же территории или на одной и той же линии бизнеса;
- условия, объем и срок использования;
- прибыль, получаемая от реализации товара, маркированного обозначением и доля в прибыли, которая связана с использованием товарного знака.

Особое значение при этом суды придают оценке товарного знака, произведенной экспертом – оценщиком.

---

### Спор

АО «Рикор Электроникс» предъявил иск к индивидуальному предпринимателю Шемонаевой Г.Н. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в двукратном размере стоимости права использования товарного знака (180 тыс. руб.).

Как установили суды, предприниматель продавала товары (датчики положения дроссельной заслонки – ДПЗД), на упаковке и корпусе которых имеются изображения, сходные до степени смешения с товарным знаком общества, имеющего признаки контрафактной продукции.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично с предпринимателя в пользу общества взыскано 10 тыс. руб. компенсации. Апелляция и первая кассация удовлетворили требования истца в полном объеме. ВС РФ отправил дело на новое рассмотрение.

---

## Case #1

### Почему интересно

Верховный суд определил новый подход к расчету компенсации в двукратном размере стоимости прав использования.

Во-первых, существенно расширил перечень обстоятельств, которые могут быть учтены в данном случае.

Во-вторых, разъяснил, какое значение нужно придавать ранее заключенным правообладателем (истцом) лицензионным соглашениям.

В-третьих, раскрыл, какие контраргументы против заявленного истцом размера компенсации может приводить ответчик.

Сформулированный им подход отвечает целям эффективной защиты исключительных прав на товарные знаки.

### Позиция ВС РФ

- Определение судом расчетной компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным истцом требованием, не является снижением размера компенсации.
- Представление в суд лицензионного договора, и иных договоров не предполагает, что компенсация во всех случаях должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования).

Ответчик вправе оспорить рассчитанный на основании лицензионного договора размер компенсации путем обоснования иной стоимости права использования соответствующего товарного знака, исходя из существа нарушения, условий этого договора либо иных доказательств, в том числе иных лицензионных договоров и заключения независимого оценщика.

- В случае если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельства допущенного нарушения:
  - срок действия лицензионного договора;
  - объем предоставленного права;
  - способы использования права по договору способ допущенного нарушения;
  - перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам);
  - территория, на которой допускается использование. ■

<sup>1</sup>Данный тест был сформулирован судом при рассмотрении дела Georgia-Pac. Corp. v. U.S. Plywood Corp., 318 F. Supp. 1116, 1120 (S.D.N.Y. 1970)

# Case #2

Определение ВС РФ от 18 февраля 2021 г.  
№ 309-ЭС20-18027 по делу N А60-52742/201

## История вопроса

В российской судебной практике неоднократно поднимался вопрос о соотношении прав на скульптуру как произведение изобразительного искусства и памятника (произведения архитектуры), объекта садово-паркового искусства, в ситуации, когда скульптура является частью памятника, объекта садово-паркового искусства (например: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2018 г. по делу № А56-27644/2018).

Данная проблема актуальна по нескольким причинам.

Во-первых, у скульптуры и памятника, объекта садово-паркового искусства, могут быть различные авторы и правообладатели. Как правило, скульптура является результатом интеллектуальной деятельности скульптора-одиночки. В то время как над памятником обычно работает несколько субъектов, помимо скульптора.

Во-вторых, в отношении скульптур (произведений изобразительного искусства) и произведений архитектуры (градостроительства и произведений садово-паркового искусства) предусмотрены различные условия для их свободного использования.

## Case #2

### История вопроса

Произведения архитектуры могут быть свободно, без согласия правообладателя, использованы путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений лишь при наличии одного условия: если такие объекты расположены в месте, открытом для свободного посещения (п. 2 ст. 1276 ГК РФ).

Для свободного использования скульптуры необходимы еще два условия: изображение произведения не является основным объектом использования, и использование носит некоммерческий характер (п. 1 ст. 1276 ГК РФ).

Рассматриваемый вопрос даже стал предметом рассмотрения Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам<sup>2</sup>.

### Спор

Ассоциация по защите авторских прав, осуществляющая управление авторскими правами, потребовала с ООО «Евразия» в пользу скульптора Чусовитина П. П. компенсацию за нарушение авторских прав.

Суд первой инстанции удовлетворил иск.

Апелляция отменила данное решение со ссылкой на то, что архитектурный памятник создан коллективно, и поэтому скульптор не имеет права отдельно защищать свои интеллектуальные права.

Кроме того, по договору авторского заказа со скульптором произведение принадлежит заказчику.

Суд по интеллектуальным поддержал решение второй инстанции. Однако Верховный Суд РФ с этим не согласился и направил дело на пересмотр.

---

### Почему интересно

Нижестоящий суд смешал понятия памятника и скульптуры. Верховный суд, во-первых, разъяснил, что скульптура – это автономная часть памятника и самостоятельный объект авторского права. Переход скульптуры в собственность заказчика сам по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на этот объект.

Во-вторых, суд пояснил, что в отношении использования скульптуры иным лицом применимы положения пункта 1 ст. 1276 ГК РФ, а не пункта 2. Поэтому действия ответчика не подпадают под случай свободного использования, так как фотографии размещены на упаковках реализуемой продукции с целью извлечения прибыли.

Таким образом, Верховный суд, отчасти, решил выше обозначенный вопрос соотношения прав на скульптуру и памятник, включивший в качестве элемента скульптуру.

---

### Позиция ВС РФ

- В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ, произведения архитектуры и произведения скульптуры являются самостоятельными объектами авторских прав; таковыми также являются фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

- Произведения скульптуры относятся к произведениям изобразительного искусства. Памятники – к произведениям архитектуры. У таких объектов, в том числе когда скульптура входит в состав памятника, могут быть разные авторы.
- С учетом положений статей 1259, 1270 ГК РФ предметом рассматриваемого спора является объект, созданный творческим трудом автора Чусовитина П. П. как самостоятельное произведение (скульптура) и размещенное на упаковке конфет его изображение. Архитектурный объект, который создавался коллективом авторов, предметом спора не является.
- Установленное п. 1 ст. 1276 ГК РФ свободное использование произведений изобразительного искусства (в том числе скульптуры) не охватывает случаи, когда изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Судам следовало дать правильную квалификацию действиям общества «Евразия», свидетельствующим о нарушении авторских прав на произведение скульптуры путем изготовления и размещения изображения этого объекта на упаковке конфет. ■

<sup>2</sup>Протокол № 22, Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 3 (29), сентябрь 2020. С. 4-33



# Кухня

# ДОКАЗЫВАНИЯ

# Workshop

Выявляем глазами проигравшей стороны резервы в сборе доказательств, формировании стратегии и доказывании

# Workshop #1

Названия участников изменены,  
чтобы никто не ~~пострадал~~

## Что просил и доказывал

Истец (патентообладатель) и ответчик (нарушитель исключительного права) участвовали в конкурсе на поставку инновационных продуктов. Конкурс выиграл ответчик. Он заключил и исполнил контракт на 5 млн руб. Истец предъявил иск о нарушении исключительного права. Он требовал взыскать с ответчика упущенную выгоду в размере 5 млн руб. – дохода, полученного ответчиком в связи с исполнением контракта.

## Почему проиграл

Истец недостаточно четко сформулировал свои требования, используя в исковом заявлении термин «упущенная выгода» (абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ), при том, что рассчитывал взыскать доход, полученный нарушителем (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Суд применил при рассмотрении дела стандарт доказывания для упущенной выгоды: истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность использовать исключительное право при обычных условиях гражданского оборота. В частности, истцу следовало доказать наличие реальных условий для извлечения дохода.

В предмет доказывания по делу входило установление того обстоятельства, мог ли истец рассчитывать на получение дохода при законных действиях ответчика. Учитывая, что истец в конкурсе занял не второе место (сразу после ответчика), ему не удалось доказать, что он мог получить доход в размере 5 млн, если бы не нарушение. Суд исходил из того, что, даже если бы ответчик не нарушил исключительное право истца, последний все равно не получил бы контракт.

## Как можно было выиграть

Истцу следовало:

- четко обозначить в исковом заявлении, что он требует взыскать убытки на основании абзаца 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, а не абзаца 1;
- требовать взыскать с ответчика именно полученный им доход (российский аналог disgorgement of profits), а не свою упущенную выгоду;
- пояснить суду, что в данном случае речь идет о самостоятельных видах убытков. При взыскании дохода, полученного нарушителем, не должен применяться стандарт доказывания упущенной выгоды.

## Академический взгляд

При расчете упущенной выгоды правообладателя, заключающейся в недополучении доходов, действительно необходимо установить, мог ли правообладатель в отсутствие нарушителя выиграть данный конкурс.

При расчете убытков в размере доходов нарушителя суды, напротив, не должны оценивать наличие у правообладателя реальной возможности извлечь подобную выгоду. Правообладатель мог, в принципе, не участвовать конкурсе либо занять в нем место ниже второго. Здесь за основу при расчете убытков должна браться цена, по которой поставил продукцию нарушитель. Важно также понимать, что доходы нарушителя, на взыскание которых может рассчитывать правообладатель, должны находиться в прямой связи с нарушением.

По своему содержанию данный способ защиты — взыскание доходов нарушителя — ближе к взысканию неосновательного обогащения. Собственно, указанные доходы именно такое обогащение и представляют.

Между тем, с позиции своего воздействия на нарушителя (в функциональном смысле), рассматриваемый механизм представляет собой меру штрафного характера. С нарушителя может быть взыскана сумма, которая существенно превосходит понесенные правообладателем убытки.

На практике это может быть связано, во-первых, со сложностью доказывания таких убытков. Во-вторых — с тем, что в определенных ситуациях прибыль нарушителя объективно будет намного выше, чем понесенные правообладателем убытки. Особенно иллюстративна в данном случае ситуация, когда сам патентообладатель не использовал свое изобретение, а нарушитель производил на основе такого решения коммерчески привлекательный инновационный продукт.

Более того, в российском варианте механизм взыскания полученных нарушителем доходов носит не просто штрафной, а сверхштрафной характер. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, такие доходы могут быть взысканы сверх упущенной выгоды.

Таким образом, патентообладатель, чьи права были нарушены, теоретически может взыскать как упущенную выгоду в виде недополученной прибыли и (или) недополученных роялти, так и доходы, полученные ответчиком от использования патентоохраняемого объекта. Последняя мера в таком случае служит не восстановлению имущественного положения правообладателя, компенсации его потерь, а выполняет карательно-превентивную функцию, делая для нарушителей (в том числе потенциальных) крайне невыгодным использование чужих объектов интеллектуальной собственности.

Возможность взыскать доход, полученный нарушителем патентных прав (*disgorgement of profits*) предусмотрена и в некоторых зарубежных правовых системах. При этом, суды последовательно разграничивают данную меру с упущенной выгодой.

Например, в соответствии с Патентным законом Германии правообладатель может взыскать необоснованную прибыль нарушителя, которая в данном случае определяется посредством вычитания из прибыли, которая получена нарушителем от использования патентоохраняемого объекта, произведенных им расходов на производство и продвижение контрафактного товара на рынке. В таком случае от него не требуется доказывать, что он сам мог получить соответствующую прибыль. Немецкая судебная практика исходит из того, что патентообладатель может взыскать с нарушителя прибыль до тех пор и только пока она связана с использованием патента. Заявитель не имеет права на часть прибыли, которая относится к другим факторам.

Как было отмечено судом Дюссельдорфа при рассмотрении одного из дел, судам следует обратить внимание на то, что нарушитель избрал запатентованный дизайн, несмотря на технические альтернативы, которые были доступны. Это подтверждает, что запатентованный объект играл важную роль для успеха продаж.

Из доходов, полученных ответчиком, подлежат вычитанию произведенные им расходы. В 2000 г. Верховный суд постановил, что речь в данном случае может идти только о переменных издержках. Вычитанию подлежат расходы, непосредственно связанные с нарушением: затраты на приобретение материалов для производства контрафакта, сам производственный процесс, затраты на продвижение товаров. Большая часть постоянных издержек, падающая на долю контрафактной продукции, остается на ответчике и не подлежит вычитанию (BGHZ 145, 366, 372. Подробнее см.: Helms T. Disgorgement of Profits in German Law // Disgorgement of Profits Gain-Based Remedies throughout the World / ed. by E. Hondius, A. Janssen. Switzerland, 2015. P. 225)

## Рекомендации

При предъявлении иска о нарушении исключительных патентных прав истец не должен смешивать два вида убытков – упущенную выгоду и доход, полученный нарушителем. В случае, когда у правообладателя отсутствуют доказательства того, что он сам мог получить соответствующую выгоду (например, он не участвовал в конкурсе, который выиграл ответчик), оправдано заявлять требования на основании абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ – требовать взыскать именно доход, полученный нарушителем.

Проблема, однако, в том, что российские суды также не до конца осознали разницу между двумя указанными видами убытков. В таком случае заявителю следует сделать специальные пояснения относительно специфики убытков, в размере дохода полученного нарушителем, условий их взыскания, механизма расчета. ■

# Techn логии

# Legaltech

IT-инновации в России и мире

Внедрение новых технологий значительно улучшает работу во всех областях бизнеса, включая юридическую функцию.

**IPTech** – область, специализирующаяся на программном обеспечении для юридической деятельности и предоставлении юридических услуг в отношении интеллектуальной собственности. В данном разделе мы будем рассказывать о новых продуктах и событиях в сфере IPTech.

**IPTech-сервисы** предназначены для различных категорий пользователей, от физических лиц до корпоративных заказчиков, и в зависимости от этого различается их функциональность.

Так, первый сервис из приведенных ниже автоматизирует весь комплекс работ с ИС на уровне отдельного предприятия или холдинга. Второй служит одной конкретной цели – зафиксировать существование объекта ИС в конкретный момент времени; при этом работает на глобальном уровне и доступен пользователям во всем мире.



# Legaltech #1

*В России – Сервис для полной автоматизации работы с ИС*

**Технология**

Гардиум.ПРО

**Область применения**

IPtech-платформа для комплексного управления интеллектуальной собственностью организации

**Ценность**

- Мониторинг рисков и нарушений в области интеллектуальной собственности
- Проверка возможности регистрации товарных знаков до подачи заявки
- Подача заявок на регистрацию товарных знаков, патентов, программ для ЭВМ и баз данных в Роспатент, не выходя из сервиса
- Управление правами на объекты интеллектуальной собственности
- Взаимодействие с экспертами по IP онлайн
- Интеграция с существующими корпоративными информационными системами
- Возможность разграничения прав доступа по функциям, видам объектов и организациям внутри сервиса

## Legaltech #1

### **Сложность и цена внедрения**

SaaS-сервис (облачное решение) не требует дополнительных затрат на разработку и внедрение.

Ежегодная абонентская плата: от 50 000 ₽

---

### **Кто использует**

Решение предназначено для корпоративных заказчиков с собственным юридическим департаментом и портфелем объектов интеллектуальной собственности. ■

# Legaltech #2

*В мире – Сервис для фиксации авторских прав онлайн*

Технология

WIPO PROOF

Область применения

Глобальная онлайн-услуга, которая позволяет получить цифровой отпечаток любого файла с отметкой даты и времени, подтверждающий существование данного файла в конкретный момент времени. Эта новая услуга дополняет существующие системы интеллектуальной собственности (ИС) ВОИС. Она специально создана с учетом бурного цифрового развития современного мира, в котором технологии, большие данные и глобальное сотрудничество являются основой для инноваций и творчества.

- Можно использовать для защиты любого цифрового файла, независимо от его размера – будь то числовой файл, изображение, файл с расширением «.exe», текстовый или аудиовизуальный файл.
- Возможность воспользоваться услугой и за считанные секунды создать в онлайн-режиме цифровые доказательства для самых разнообразных областей применения.

## Legaltech #2

### Область применения

- Может использоваться как один из элементов стратегии управления интеллектуальной собственности
  - Не требует доказательств того, что физическое или юридическое лицо уполномочено выступать от имени другого лица
- 

### Сложность и цена внедрения

Онлайн-сервис, не требует интеграции. Сложность внедрения: минимальная.

Стоимость использования: от 20 CHF

---

### Кто использует

- Клиенты с большим объемом заказов могут воспользоваться предложениями, функциями и пакетами в зависимости от потребностей.
- Адвокатские бюро, консультанты в сфере ИС и юридические представители могут использовать эту услугу от имени своих клиентов. ■

# Академический ВЗГЛЯД

## Highlights

Анализ правоприменительной практики через призму доктрины, а также новых институтов гражданского и процессуального права

# Highlight #1

Ст. 10, п. 5 ст. 166, п. 3 ст. 432 ГК РФ

## Правовой институт Эстонпелль

### Как обычно используется

В соответствии с принципом эстонпелль лицо утрачивает право ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными, исходя из ее действий или заверений.

Главная задача принципа – не допустить, чтобы вследствие непоследовательности в своем поведении сторона получила выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Широко используется в договорном праве. Лицо, которое принимало исполнение от своего контрагента по сделке, лишается впоследствии возможности ссылаться на незаключенность договора или недействительности сделки, в связи с тем, что его поведение давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки/заключенность договора.

## Highlight #1

### Применение в IP

- При рассмотрении дела о нарушении исключительного права на объект суды учитывают заявления, сделанные правообладателем в ходе экспертизы заявки на регистрацию соответствующего объекта, в рамках дел об оспаривании правовой охраны (признании недействительным патента) такого объекта.
- В патентном праве принцип эстоппеля не допускает толкования патентообладателем одного признака независимого пункта формулы различным образом при рассмотрении разных споров. На основании принципа эстоппеля суды не позволяют патентообладателю применять доктрину эквивалентов, расширительно толковать пункты формулы изобретения, полезной модели, если ранее он настаивал на узкой трактовке соответствующего пункта.

### Пример

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2019 по делу № А14-6218/2017

Истец предъявил иск о нарушении его исключительного права на полезную модель (зернометатель) при изготовлении и реализации изделий ответчика.

Ответчик настаивал на том, что истец неправильно отождествил паз (прорезь) в цельнотянутой трубе шасси ответчика со сварной П-образной конструкцией из швеллера, указанной в патенте. В изделиях используются не все признаки формулы полезной модели.

Суд установил, что в изделиях ответчика элемент «П-образная вилка» выполнен из цельной трубы, а не из двух сваренных швеллеров. В то же время из описания полезной модели следует, что вилка шасси – это сварная конструкция из швеллера.

При толковании спорных признаков формулы суды трех инстанций исходили из позиции истца, изложенной им ранее в отзыве, поданном в Роспатент в рамках административного производства – по возражению против выдачи патента на спорную полезную модель. В нем истец указал, что сварная П-образная вилка изготовлена из швеллера. Противоречивую позицию правообладателя суды признали недобросовестным поведением. ■



# Highlight #2

ст. 431.2 ГК РФ

## Правовой институт    **Заверения об обстоятельствах**

### Как обычно используется

Сторона договора, которая дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Заверения могут относиться к предмету договору, полномочиям на его заключение, соответствия договора применимому праву, финансового состояния стороны договора.

### Применение в IP

На основании ст. 431.2 ГК РФ покупатель контрафактного товара может взыскать убытки, а также неустойку, если она предусмотрена договором), вызванные предъявлением к нему претензии со стороны правообладателя, если он полагался на заверения поставщика о том, что:

- в товаре не использованы чужие объекты интеллектуальной деятельности;
- поставщик имеет право на их использование.

## Highlight #2

### Применение в IP

Институт ответственности за ложные заверения в данном случае является дополнительным к регрессу механизмом защиты интересов добросовестного приобретателя контрактного товара, осуществившего его перепродажу. Регресс возможен только в том случае, когда с покупателя взысканы убытки (компенсация) за нарушение исключительного права и удовлетворено требование об изъятии контрафактных носителей. При том, что в действиях покупателя отсутствует вина.

В тоже время на основании ст. 431.2 ГК покупатель может:

- компенсировать иные убытки, которые возникли, в том числе, в связи с его добровольным отказом от ввода контрафакта в оборот;
- взыскать убытки по наличию собственной вины в форме неосторожности.

### Пример

Постановление арбитражного суда Московского округа от 11.04.2018 по делу № А40-83049/2017:

ООО «МДС-Проект» (поставщик) и ООО «Солод» (покупатель, истец) заключили договор на поставку продукции (партии безалкогольных напитков) под товарным знаком «Страна Лимония».

Поставщик выдал покупателю сертификат Генерального дистрибьютора, из которого следовало, что продавец имеет право распространять (продавать) продукцию с использованием товарных знаков «Страна Лимония», принадлежащих поставщику.

## Highlight #2

### Пример

Покупатель реализовал приобретенный у поставщика товар третьим лицам – ООО «Акватэрра», ООО «Интер-Трейд», АО «Грин-ти». После чего к нему и его покупателям обратился с претензией настоящий правообладатель товарного знака «Страна Лимония». Три «финальных» покупателя возвратили истцу товар на общую сумму около 930 тыс. руб.

Истец обратился к поставщику с требованием возместить возникшие у него убытки в размере 930 тыс. руб., а также расходы на хранение товаров в связи с тем, что поставщиком были сделаны недостоверные заверения об обстоятельствах. Суды трех инстанций признали данное требование подлежащим удовлетворению. По мнению судов, истец добросовестно полагался на то, что у ответчика есть права на использование товарного знака. ■

# Законо<sup>и</sup> Творчество

## News

Новости федерального и регионального  
законодательства

# News #1

[Источник новости](#)

Кто о чем...

Федеральная служба по интеллектуальной собственности разъяснила отдельные вопросы, связанные с процедурой предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения и полезной модели

Почему это важно

С 1.08.2021 вступают в действие поправки к ГК РФ. Теперь по инициативе заявителя поиск и оценка патентоспособности могут быть проведены российскими научными и образовательными организациями, аккредитованными Роспатентом.

Роспатент разъяснил отдельные вопросы, связанные с самой процедурой предварительной оценки патентоспособности.

- Во-первых, стоимость предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности будет определяться аккредитованными научными и образовательными организациями, исходя из сложности, объема и срока каждого информационного поиска.

### Почему это важно

- Во-вторых, размеры пошлин за принятие решений по итогам экспертизы заявок на изобретение и полезную модель будут снижены, если заявитель проинформировал Роспатент об обращении в аккредитованную организацию и предоставил результаты выполненных процедур.
- В-третьих, Роспатент ведет работу по подготовке к аккредитации научных и образовательных организаций и их реестр скоро появится.
- Все эти меры, по мнению ведомства, повысят качество патентов за счет привлечения отраслевых специалистов в конкретных узких и новейших областях науки и техники■

# News #2

[Источник новости](#)

Кто о чем...

Федеральная служба по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций информировала, что действие антипиратского Меморандума продлено до 1 августа

Почему это важно

Представители правообладателей, владельцев видеохостингов и операторов поисковых систем продлили действие Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав от 1.11.2018 до 1.08.2021.

Стороны меморандума: «Яндекс», Mail.ru Group, Rambler, Rutube, «Газпром-медиа», «Национальная медиа группа», «Первый канал», ВГТРК, «СТС Медиа», «КиноПоиск», ассоциация «Интернет-видео» и Ассоциация продюсеров кино и телевидения.

В соответствии с ним:

- Во-первых, был создан реестр с пиратскими ресурсами, на поисковики возложена обязанность удалять из выдачи ссылки на такие ресурсы во внесудебном порядке.

### Почему это важно

- Во-вторых, из поисковой выдачи «Яндекса» удалено около 11,7 млн ссылок на пиратский контент. Таким образом, документ стал действенным инструментом защиты авторских прав в России.
- В-третьих, на площадке Медиа-Коммуникационного Союза разработан законопроект, который в настоящее время обсуждается с участием представителей отраслевого сообщества. С принятием законопроекта отработанные за время действия Меморандума механизмы борьбы с пиратским контентом распространятся и на компании, не подписавшие этот документ. ■



# News #3

---

Достойны  
прочтения

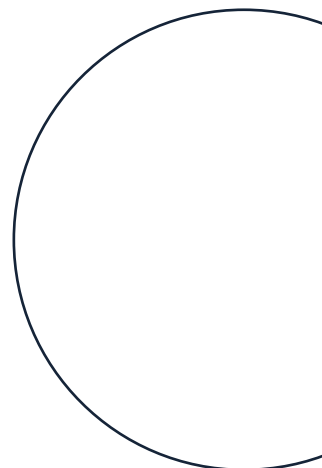
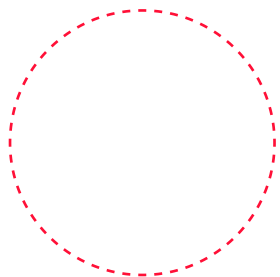
[Досрочное прекращение правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования: как забрать себе чужой товарный знак \(6 главных вопросов судебной практики\)](#)

Автор: Алексей Абрамов

---

[Служебные патентоохраняемые объекты: как работодателю не потерять свои инновации?](#)

Автор: Арина Ворожевич

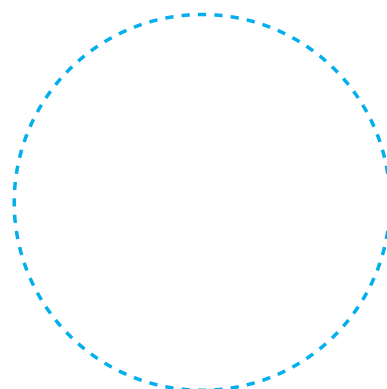


# Афиша



# Events

Ключевые IP-события в России и мире



# Event #1 Offline

[Ссылка на мероприятие](#)

---

**Событие** Уголовно-правовая ответственность бизнеса 2021

---

**Почему надо идти** На традиционной уголовной конференции Право.ru эксперты расскажут о тенденциях в сфере экономических преступлений и о том, как защитить себя и свою компанию, если уголовное дело уже заведено. Фокус-сессия будет посвящена тактикам защиты бизнеса при взаимодействии с государством.

- За что привлекают бизнес к уголовной ответственности сегодня
- Криминализация корпоративных споров: что нужно знать бизнесу сегодня?
- Государственное финансирование частных компаний. Практика возбуждения уголовных дел
- Как получить и выполнить госконтракт, чтобы не привлечь внимание правоохранительных органов?
- Уголовная ответственность за налоговые и валютные правонарушения

## Event #1

### Кто участвует

#### Участники:

вопросы, которые будут рассмотрены на мероприятии, будут интересны всем, кого волнуют темы привлечения к уголовно-правовой ответственности в процессе ведения деятельности и защиты бизнеса в таких ситуациях

#### Организаторы:

Право.ру

---

### Когда, где и сколько

9 июня

9:30–16:30

Москва, ул. Петровка, д. 11 ■

# Event #2 offline/Online

[Ссылка на мероприятие](#)

## Событие

11-я конференция «Повышение эффективности корпоративных бизнес-процессов. Фокус на операционную эффективность»

## Почему надо идти

Спикеры расскажут, что позволяет компаниям – лидерам рынка удерживать свои позиции и непрерывно повышать эффективность; как работать результативнее и эффективнее других, увеличивая конкурентоспособность.

- 20+ спикеров
- 20+ практических кейсов
- Панельные дискуссии на актуальные темы

### Ключевые темы конференции:

- Как процессный подход меняет стратегию цифровой трансформации бизнеса
- Процессный офис vs команда Products owners
- Управление сквозными бизнес-процессами: какие сложности возникают на стыке подразделений

## Event #2

- End-to-end process: как сократить число согласующих и участвующих подразделений для ускорения процессов
- Как правильно планировать и контролировать затраты на оптимизацию бизнес-процессов
- Process Mining как метод роста эффективности процессов в компании
- Как принять оптимальные технологические и конструктивные решения, используя элементы теории решения изобретательских задач
- Жизненный цикл процесса роботизации компании
- Замена транзакционных операций на роботов

Лучшие практики управления бизнес-процессами – на примерах крупнейших российских и зарубежных компаний.

---

### Кто участвует

#### Участники:

конференция будет полезна всем руководителям и ведущим специалистам, работающим над оптимизацией рабочих процессов и их автоматизации – в любом из подразделений компании

#### Организаторы:

группа «Просперити Медиа» и портал [CFO-Russia.ru](http://CFO-Russia.ru)

---

### Когда, где и сколько

27–28 мая

Москва, место уточняется – следите за обновлениями на [странице мероприятия](#) ■

# Спасибо за внимание

Подписывайтесь на новости «Гардиума» – у нас много интересного



Зафрендить авторов в Facebook:



[Арина Ворожевич](#)



[Алексей Абрамов](#)



[Ирина Резникова](#)